

**Formatief evalueren**

**Donderdag 6 december 2018**

**Werken met rubrics**



# Even voorstellen..



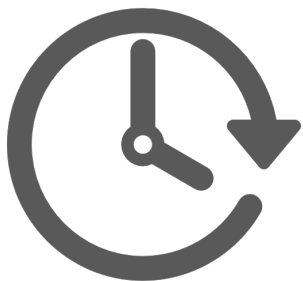
## Wessel Peeters

- Docent Maatschappijleer
- Loopbaanbegeleider
- Master Leren en Innoveren
- bezig met onderwijs(trends)
- Vernieuwonderwijs.nl



# Mijn verhaal

Werken met rubrics

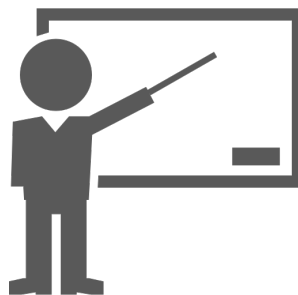


**75 minuten**

- 15 min. verhaal
- 50 min. aan de slag
- 10 min. afronding



**Literatuur**



**Praktijk(ervaring)**

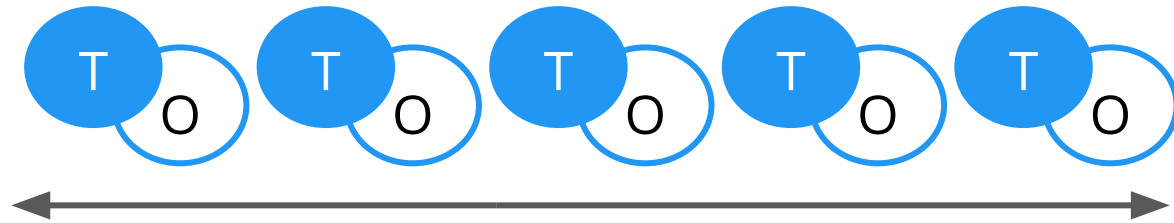
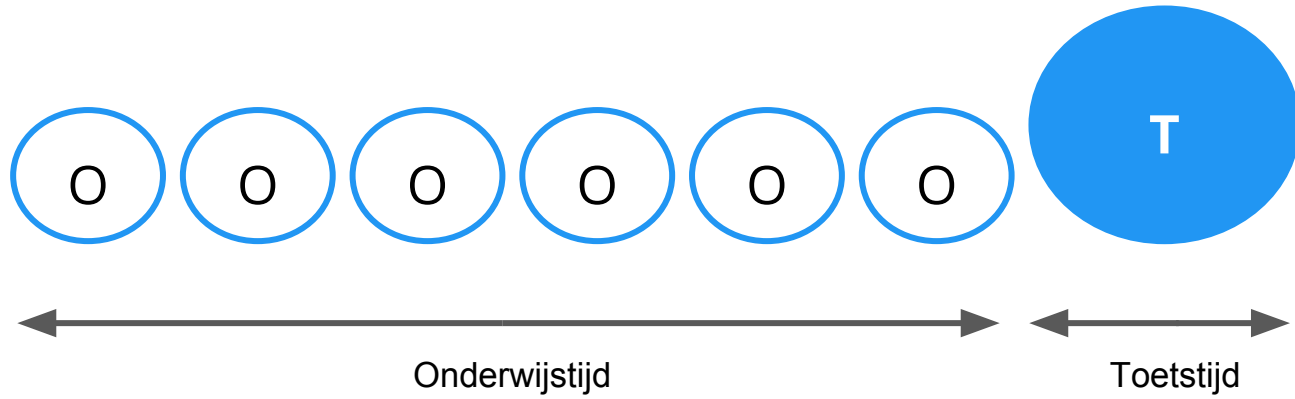


**Inspiratie**



**Controleren of informeren?**

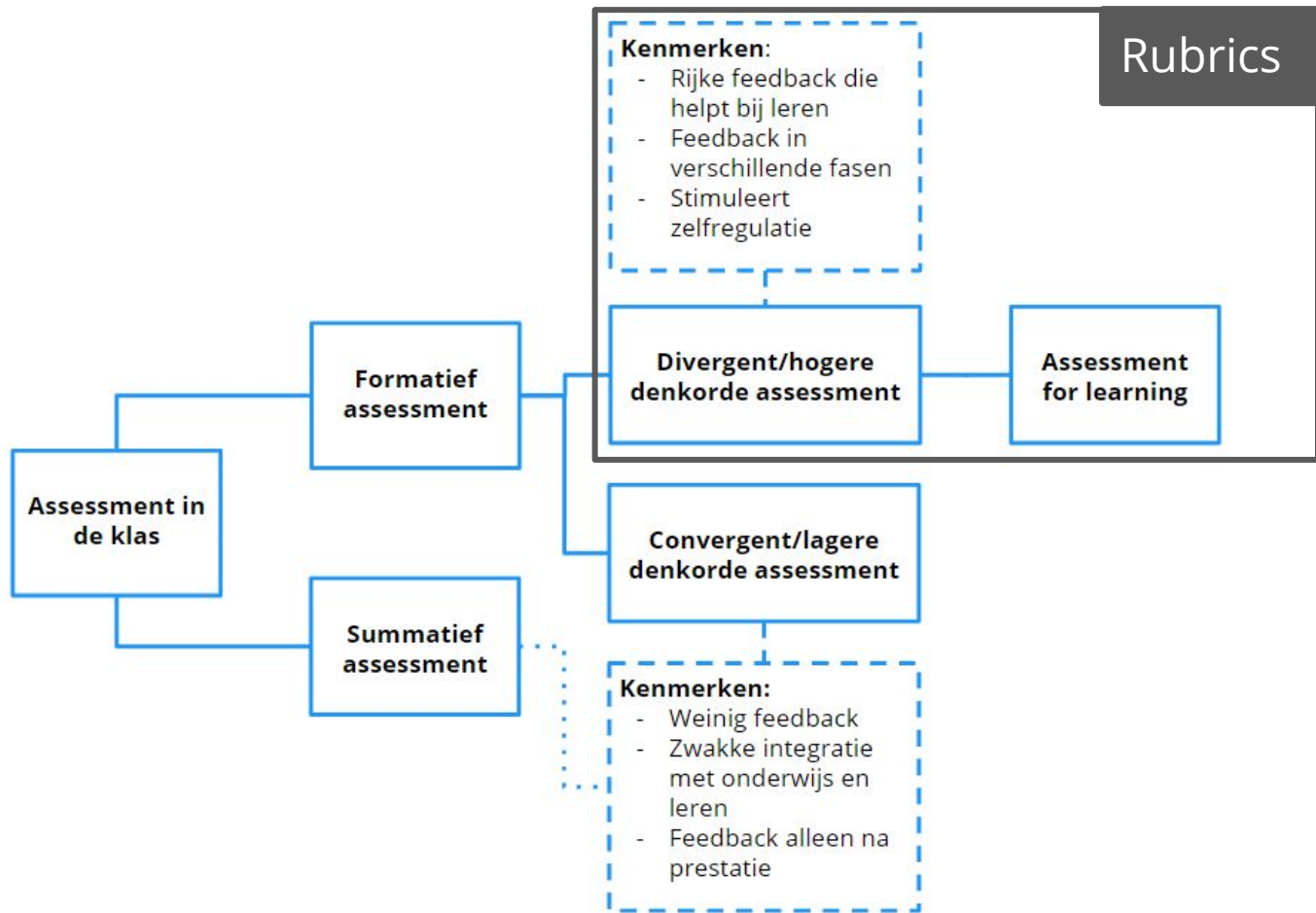




# Formatief evalueren

## Fasen





# Rubric

## Wat is het?

- Een tabel waarmee een leerling inzicht krijgt in wat goed ging en wat minder goed ging, bestaande uit twee elementen:
  - Criteria waarop je wordt beoordeeld.
  - Verschillende niveaus/levels van criteria.

Divergent denken	Level 1	Level 2	Level 3
<i>Oordeel niet meteen</i>	Ik schrijf alleen ideeën op die ik goed vind	Ik schrijf ideeën op die ik goed vind en ideeën die ik minder goed vind	Ik schrijf goede en slechte ideeën op bijna zonder een oordeel te hebben
<i>Ga voor kwantiteit</i>	Ik stop snel met het bedenken van nieuwe ideeën	Ik stop na een tijdje met het bedenken van nieuwe ideeën als er een tijdje geen idee meer komt	Ik kan heel lang door blijven gaan met het bedenken van nieuwe ideeën
<i>Maak verbindingen</i>	Ik vind het moeilijk om mijn idee te verbinden met een ander idee	Ik kan mijn idee verbinden aan een ander idee	Ik kan verschillende ideeën van anderen en van mij verbinden en hier een nieuw idee uit maken
<i>Zoek het nieuw</i>	Ik kan niet meteen aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan redelijk goed aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan heel goed aan de slag met voor mij totaal nieuwe ideeën.





# Rubrics

## Waar komt het vandaag?

- 1977: introductie International Classification of Diseases-9
- 1979: New York State's Regents Exam in Writing (Common Core)



THE STATE EDUCATION DEPARTMENT / THE UNIVERSITY OF THE STATE OF NEW YORK / ALBANY, NY 12234

### New York State Regents Examination in English Language Arts (Common Core) Part 3 Rubric - Text Analysis

Criteria	4	3	2	1
<b>Content and Analysis:</b> the extent to which the response conveys complex ideas and information clearly and accurately in order to respond to the task and support an analysis of the text.	-introduce a well-reasoned central idea and a writing strategy that clearly establish the criteria for analysis  -demonstrate a thoughtful analysis of the author's use of the writing strategy to develop the central idea	-introduce a clear central idea and a writing strategy that establish the criteria for analysis  -demonstrate an appropriate analysis of the author's use of the writing strategy to develop the central idea	-introduce a central idea and/or a writing strategy  -demonstrate a superficial analysis of the author's use of the writing strategy to develop the central idea	-introduce a confused or incomplete central idea or writing strategy and/or  -demonstrate a minimal analysis of the author's use of the writing strategy to develop the central idea
<b>Command of Evidence:</b> the extent to which the response presents evidence from the provided text to support analysis	-present ideas clearly and consistently, making effective use of specific and relevant evidence to support analysis	-present ideas sufficiently, making adequate use of relevant evidence to support analysis	-present ideas inconsistently, inadequately, and/or inaccurately in an attempt to support analysis, making use of some evidence that may be irrelevant	-present little or no evidence from the text
<b>Coherence, Organization, and Style:</b> the extent to which the response logically organizes complex ideas, concepts, and information using formal style and precise language	-exhibit logical organization of ideas and information to create a cohesive and coherent response  -establish and maintain a formal style, using precise language and sound structure	-exhibit acceptable organization of ideas and information to create a coherent response  -establish and maintain a formal style, using appropriate language and structure	-exhibit inconsistent organization of ideas and information, failing to create a coherent response  -lack a formal style, using language that is basic, inappropriate, or imprecise	-exhibit little organization of ideas and information  -use language that is predominantly incoherent, inappropriate, or copied directly from the task or text  -are minimal, making assessment unreliable
<b>Control of Conventions:</b> the extent to which the response demonstrates command of conventions of standard English grammar, usage, capitalization, punctuation, and spelling	-demonstrate control of the conventions with infrequent errors	-demonstrate partial control of conventions with occasional errors that do not hinder comprehension	-demonstrate emerging control of conventions with some errors that hinder comprehension	-demonstrate a lack of control of conventions with frequent errors that make comprehension difficult  -are minimal, making assessment of conventions unreliable

- A response that is a personal response and makes little or no reference to the task or text can be scored no higher than a 1.
- A response that is totally copied from the text with no original writing must be given a 0.
- A response that is totally unrelated to the task, illegible, incoherent, blank, or unrecognizable as English must be scored as a 0.

**ICD-9**  
Disease Classes





**New York State Regents Examination in English Language Arts (Common Core)**

**Part 3 Rubric - Text Analysis**

Criteria	4 Responses at this Level:	3 Responses at this Level:	2 Responses at this Level:	1 Responses at this Level:
<b>Content and Analysis:</b> the extent to which the response conveys complex ideas and information clearly and accurately in order to respond to the task and support an analysis of the text	<ul style="list-style-type: none"> <li>-introduce a well-reasoned central idea and a writing strategy that clearly establish the criteria for analysis</li> <li>-demonstrate a thoughtful analysis of the author's use of the writing strategy to develop the central idea</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-introduce a clear central idea and a writing strategy that establish the criteria for analysis</li> <li>-demonstrate an appropriate analysis of the author's use of the writing strategy to develop the central idea</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-introduce a central idea and/or a writing strategy</li> <li>-demonstrate a superficial analysis of the author's use of the writing strategy to develop the central idea</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-introduce a confused or incomplete central idea or writing strategy and/or</li> <li>-demonstrate a minimal analysis of the author's use of the writing strategy to develop the central idea</li> </ul>
<b>Command of Evidence:</b> the extent to which the response presents evidence from the provided text to support analysis	<ul style="list-style-type: none"> <li>-present ideas clearly and consistently, making effective use of specific and relevant evidence to support analysis</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-present ideas sufficiently, making adequate use of relevant evidence to support analysis</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-present ideas inconsistently, inadequately, and/or inaccurately in an attempt to support analysis, making use of some evidence that may be irrelevant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-present little or no evidence from the text</li> </ul>
<b>Coherence, Organization, and Style:</b> the extent to which the response logically organizes complex ideas, concepts, and information using formal style and precise language	<ul style="list-style-type: none"> <li>-exhibit logical organization of ideas and information to create a cohesive and coherent response</li> <li>-establish and maintain a formal style, using precise language and sound structure</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-exhibit acceptable organization of ideas and information to create a coherent response</li> <li>-establish and maintain a formal style, using appropriate language and structure</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-exhibit inconsistent organization of ideas and information, failing to create a coherent response</li> <li>-lack a formal style, using language that is basic, inappropriate, or imprecise</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-exhibit little organization of ideas and information</li> <li>-use language that is predominantly incoherent, inappropriate, or copied directly from the task or text</li> <li>-are minimal, making assessment unreliable</li> </ul>
<b>Control of Conventions:</b> the extent to which the response demonstrates command of conventions of standard English grammar, usage, capitalization, punctuation, and spelling	<ul style="list-style-type: none"> <li>-demonstrate control of the conventions with infrequent errors</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-demonstrate partial control of conventions with occasional errors that do not hinder comprehension</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-demonstrate emerging control of conventions with some errors that hinder comprehension</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-demonstrate a lack of control of conventions with frequent errors that make comprehension difficult</li> <li>-are minimal, making assessment of conventions unreliable</li> </ul>

- A response that is a personal response and makes little or no reference to the task or text can be scored no higher than a 1.
- A response that is totally copied from the text with no original writing must be given a 0.
- A response that is totally unrelated to the task, illegible, incoherent, blank, or unrecognizable as English must be scored as a 0.



# Rubric

## Waarom zou je het gebruiken?

Divergent denken	Level 1	Level 2	Level 3
Oordeel niet meteen	Ik schrijf alleen ideeën op die ik goed vind	Ik schrijf ideeën op die ik goed vind en ideeën die ik minder goed vind	Ik schrijf goede en slechte ideeën op bijna zonder een oordeel te hebben
Ga voor kwantiteit	Ik stop snel met het bedenken van nieuwe ideeën	Ik stop na een tijdje met het bedenken van nieuwe ideeën als er een tijdje geen idee meer komt	Ik kan heel lang door blijven gaan met het bedenken van nieuwe ideeën
Maak verbindingen	Ik vind het moeilijk om mijn idee te verbinden met een ander idee	Ik kan mijn idee verbinden aan een ander idee	Ik kan verschillende ideeën van anderen en van mij verbinden en hier een nieuw idee uit maken
Zoek het nieuw	Ik kan niet meteen aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan redelijk goed aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan heel goed aan de slag met voor mij totaal nieuwe ideeën.

- Assessment *for* Learning / Assessment *of* Learning
  - Raamwerk voor doelen [**feedup**]
  - Raamwerk voor feedback [**feedback**]
  - Raamwerk voor streven [**feedforward**]
- Oog voor ontwikkeling en compensatie
- Kwantificeerbaar maken ingewikkelde zaken
- Transparantie: *beoordeling* en feedback in één
- Ruimte voor dialoog (let daarbij wel effectieve feedback)



# Rubric

## Waarom zou je het *niet* gebruiken?

Divergent denken	Level 1	Level 2	Level 3
Oordeel niet meteen	Ik schrijf alleen ideeën op die ik goed vind	Ik schrijf ideeën op die ik goed vind en ideeën die ik minder goed vind	Ik schrijf goede en slechte ideeën op bijna zonder een oordeel te hebben
Ga voor kwantiteit	Ik stop snel met het bedenken van nieuwe ideeën	Ik stop na een tijdje met het bedenken van nieuwe ideeën als er een tijdje geen idee meer komt	Ik kan heel lang door blijven gaan met het bedenken van nieuwe ideeën
Maak verbindingen	Ik vind het moeilijk om mijn idee te verbinden met een ander idee	Ik kan mijn idee verbinden aan een ander idee	Ik kan verschillende ideeën van anderen en van mij verbinden en hier een nieuw idee uit maken
Zoek het nieuw	Ik kan niet meteen aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan redelijk goed aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan heel goed aan de slag met voor mij totaal nieuwe ideeën.

- Het is geen toets; relatief veel ruimte voor dialoog (discussie)
- Een rubric is nooit 'definitief'
- Gemaakt voor feedback, niet voor beoordelen
- Kan relatief subjectief zijn
- Invullen en bespreken kost tijd
- Leerlingen gaan 'rekenen'



# Rubrics

## Verschillende soorten

- **Analytische rubric**

Losse onderdelen met criteria.



<b>Divergent denken</b>	<b>Level 1</b>	<b>Level 2</b>	<b>Level 3</b>
<i>Oordeel niet meteen</i>	Ik schrijf alleen ideeën op die ik goed vind	Ik schrijf ideeën op die ik goed vind en ideeën die ik minder goed vind	Ik schrijf goede en slechte ideeën op bijna zonder een oordeel te hebben
<i>Ga voor kwantiteit</i>	Ik stop snel met het bedenken van nieuwe ideeën	Ik stop na een tijdje met het bedenken van nieuwe ideeën als er een tijdje geen idee meer komt	Ik kan heel lang door blijven gaan met het bedenken van nieuwe ideeën
<i>Maak verbindingen</i>	Ik vind het moeilijk om mijn idee te verbinden met een ander idee	Ik kan mijn idee verbinden aan een ander idee	Ik kan verschillende ideeën van anderen en van mij verbinden en hier een nieuw idee uit maken
<i>Zoek het nieuw</i>	Ik kan niet meteen aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan redelijk goed aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan heel goed aan de slag met voor mij totaal nieuwe ideeën.



# Rubrics

## Verschillende soorten

- **Analytische rubric**  
Losse onderdelen met criteria.
- **Holistische rubric**  
Alles is aan elkaar gekoppeld.

Divergent denken	Level 1	Level 2	Level 3
Overdeel niet meen	Ik schrijf alleen ideeën op die ik goed vind	Ik schrijf ideeën op die ik goed vind en ideeën die ik minder goed vind	Ik schrijf goede en slechte ideeën op bijna zonder een oordeel te hebben
Ga voor dwarsstiel	Ik stop snel met het bedenken van nieuwe ideeën	Ik stop na een tijdje met het bedenken van nieuwe ideeën als er een tijdje geen idee meer komt	Ik kan heel lang door blijven gaan met het bedenken van nieuwe ideeën
Maak verbindingen	Ik vind het moeilijk om mijn idee te verbinden met een ander idee	Ik kan mijn idee verbinden aan een ander idee	Ik kan verschillende ideeën van anderen en van mij verbinden en hier een nieuwe idee uit maken
Zoek het nieuw	Ik kan niet meteen aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan redelijk goed aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan heel goed aan de slag met voor mij totaal nieuwe ideeën.



### **10 punten**

Het verslag is beter dan de eisen die gesteld werden. Jullie waren een voorbeeld voor de klas in de werkhouding en samenwerking, en het lijkt qua vormgeving professioneel.

### **8 punten**

De taakverdeling was goed en afspraken zijn altijd nagekomen. Er is duidelijk goed samengewerkt. Het is op tijd ingeleverd en alles wat gevraagd is zit in het verslag. Het is allemaal in eigen taalgebruik en er zitten maar weinig fouten in. De opmaak past ook goed bij de inhoud.

### **6 punten**

De taakverdeling was OK en afspraken zijn meestal nagekomen. Er is redelijk goed samengewerkt maar het kan zeker beter. Het werkstuk is op tijd ingeleverd, maar er ontbreken zaken. Er zitten maar een aantal fouten in en er is bijna niets gekopieerd. De opmaak kon beter.

### **4 punten**

De taakverdeling was niet goed en afspraken zijn niet nagekomen. Er is niet goed samengewerkt. Ook is het werkstuk te laat ingeleverd. Er ontbreken meer dan twee onderdelen en er zijn onderdelen letterlijk gekopieerd van internet. De opmaak is ook niet in orde.





# Rubrics

## Verschillende soorten

**a**

	1	2	3	4
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				

**b**

	1	2	3	4
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				

**c**

	1	2	3	4
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				

**d**

	bijv.: kwaliteit van het portfolio
1. uitstekend	
2. voldoende	
3. onvoldoende	

**Figuur 16.2**

Van een analytische rubric naar een holistische rubric



# Rubrics

## Verschillende soorten

- **Analytische rubric**  
Losse onderdelen met criteria.
- **Holistische rubric**  
Alles is aan elkaar gekoppeld.
- **Rubric van 1**  
Sterk voor feedback.

Divergent denken	Level 1	Level 2	Level 3
Overdeel niet meen	Ik schrijf alleen ideeën op die ik goed vind	Ik schrijf ideeën op die ik goed vind en ideeën die ik minder goed vind	Ik schrijf goede en slechte ideeën op bijna zonder een oordeel te hebben
Ga voor de wereld	Ik stop snel met het bedenken van nieuwe ideeën	Ik stop na een tijdje met het bedenken van nieuwe ideeën als er een tijdje geen idee meer komt	Ik kan heel lang door blijven gaan met het bedenken van nieuwe ideeën
Maak verbindingen	Ik vind het moeilijk om mijn idee te verbinden met een ander idee	Ik kan mijn idee verbinden aan een ander idee	Ik kan verschillende ideeën van anderen en van mij verbinden en hier een nieuwe idee uit maken
Zoek het nieuwe	Ik kan niet meteen aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan redelijk goed aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan heel goed aan de slag met voor mij totaal nieuwe ideeën.

10 punten
Het verslag is beter dan de eisen die gesteld werden. Jullie waren een voorbeeld voor de klas in de werkhouding en samenwerking, en het lijkt qua vormgeving professioneel.
3 punten
De taakverdeling was goed en afspraken zijn altijd nagekomen. Er is duidelijk goed samengewerkt. Het is op tijd ingeleverd en alles wat gevraagd is zit in het verslag. Het is allemaal in eigen taalgebruik en er zitten maar weinig fouten in. De opmaak past ook goed bij de inhoud.
6 punten
De taakverdeling was OK en afspraken zijn meestal nagekomen. Er is redelijk goed samengewerkt maar het kan zeker beter. Het werkstuk is op tijd ingeleverd, maar er ontbreken zaken. Er zitten maar een aantal fouten in en er is bijna niets gekopieerd. De opmaak kon beter.
4 punten
De taakverdeling was niet goed en afspraken zijn niet nagekomen. Er is niet goed samengewerkt. Ook is het werkstuk te laat ingeleverd. Er ontbreken meer dan twee onderdelen en er zijn onderdelen letterlijk gekopieerd van internet. De opmaak is ook niet in orde.



Wat moet er nog verbeterd worden?	Wat is de eis?	Wat is juist super goed?
	<p><b>Artwork:</b> het uiterlijk van de game is zelf gemaakt. Dit kan digitaal, maar ook analoog. De game heeft een origineel uiterlijk.</p>	
	<p><b>Besturing:</b> De game wordt bestuurd met een <u>Makey Makey</u>. De controller is erg origineel en past perfect bij het verhaal en de artwork van de game.</p>	
	<p><b>Het verhaal:</b> De game heeft een duidelijk verhaal, waarbij je als speler precies weet waarom je bepaalde dingen moet doen.</p>	
	<p><b>Scratch:</b> Je hebt misschien gebruik gemaakt van een <u>tutorial op Youtube</u>, maar je kan wel alles uitleggen. Je snapt wat de code doet en kunt dit uitleggen.</p>	
	<p><b>Samenwerking:</b> Je hebt met je groepje duidelijke afspraken gemaakt, en iedereen heeft hard gewerkt.</p>	



# Rubrics

## Verschillende soorten

- **Analytische rubric**  
Losse onderdelen met criteria.
- **Holistische rubric**  
Alles is aan elkaar gekoppeld.
- **Rubric van 1**  
Sterk voor feedback.

Divergent denken	Level 1	Level 2	Level 3
Dorabel niet meten	Ik schrijf alleen ideeën op die ik goed vind	Ik schrijf ideeën op die ik goed vind en ideeën die ik minder goed vind	Ik schrijf goede en slechte ideeën op. Ik zie zonder een oordeel te hebben
Ga voor kwaliteit	Ik stop snel met het bedenken van nieuwe ideeën	Ik stop na een tijdje met het bedenken van nieuwe ideeën als er een tijdje geen idee meer komt	Ik kan heel lang door blijven gaan met het bedenken van nieuwe ideeën
Maak verbindingen	Ik vind het moeilijk om mijn idee te verbinden met een ander idee	Ik kan mijn idee verbinden aan een ander idee	Ik kan verschillende ideeën van anderen en van mij verbinden en hier een nieuwe idee uit maken
Zoek het nieuwe	Ik kan niet meteen aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan redelijk goed aan de slag met een voor mij totaal nieuw idee	Ik kan heel goed aan de slag met voor mij totaal nieuwe ideeën.

10 punten
Het verslag is beter dan de eisen die gesteld werden. Jullie waren een voorbeeld voor de klas in de werkhouding en samenwerking, en het lijkt qua vormgeving professioneel.
8 punten
De taakverdeling was goed en afspraken zijn altijd nagekomen. Er is duidelijk goed samengewerkt. Het is op tijd ingeleverd en alles wat gevraagd is zit in het verslag. Het is allemaal in eigen taalgebruik en er zitten maar weinig fouten in. De opmaak past ook goed bij de inhoud.
6 punten
De taakverdeling was OK en afspraken zijn meestal nagekomen. Er is redelijk goed samengewerkt, maar het kan zeker beter. Het werkstuk is op tijd ingeleverd, maar er ontbreken zaken. Er zitten maar een aantal fouten in en er is bijna niets gekopieerd. De opmaak komt beter.
4 punten
De taakverdeling was niet goed en afspraken zijn niet nagekomen. Er is niet goed samengewerkt. Ook is het werkstuk te laat ingeleverd. Er ontbreken meer dan twee onderdelen en er zijn onderdelen letterlijk gekopieerd van internet. De opmaak is ook niet in orde.

Wat moet er nog verbeterd worden?	Wat is de eis?	Wat is juist aan jou?
	Arbeid het uiterlijk van de game is zelf gemaakt, dit kan nageleerd, maar ook anders. De game heeft een origineel uiterlijk.	
	Beelding: De game wordt bestuurd met een Mobby Mobby. De controller is erg origineel en doet perfect bij het verhaal en de artwork van de game.	
	Het verhaal: De game heeft een duidelijk verhaal, waarbij je als speler precies weet waarom je bepaalde dingen moet doen.	
	Streekt: Je hebt misschien gebruik gemaakt van een template of template, maar je bent wel idee uitgelopen. Je snapt wat de code doet en kunt dit uitlopen.	
	Samenwerking: Je hebt met je groepje duidelijk afspraken gemaakt, en iedereen heeft hard gewerkt.	



# Rubrics

## Niveaus

<b>Onvoldoende</b>	<b>Voldoende</b>	<b>Goed</b>		
<b>25%</b>	<b>50%</b>	<b>75%</b>	<b>100%</b>	
<b>Beginnend</b>	<b>Gevorderd</b>	<b>Geoefend</b>	<b>Startbekwaam</b>	
<b>0</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
<b>Laag</b>	<b>Gemiddeld</b>	<b>Hoog</b>	<b>Expert</b>	
<b>Beginner</b>	<b>Gevorderd</b>	<b>Expert</b>	<b>Excellent</b>	
<b>Novice</b>	<b>Apprentice</b>	<b>Practitioner</b>	<b>Expert</b>	
<b>Kennis</b>	<b>Inzicht</b>	<b>Toepassing</b>	<b>Analyse</b>	
<b>Oké</b>	<b>Good</b>	<b>Very good</b>	<b>Done!</b>	
<b>Ongestructureerd</b>	<b>Uni-structureel</b>	<b>Multi-structureel</b>	<b>Relationeel</b>	<b>Generaliserend</b>
<b>Het begin is er ...</b>	<b>Werk in uitvoering</b>	<b>Af!</b>		

Van Berkel, H., Bax, A. & Joosten-ten Brinke, D. (2017)



# Rubric

## Hoe borg je kwaliteit?

- Zorg voor duidelijk onderscheidbare niveaus
- Bespreek en toets de criteria met elkaar (docenten, leerlingen)
- Let op taalgebruik: geen nummers, geen 'goed'
- Bespreek de inzet met elkaar, bekijk voorbeelden (docenten)
- Timmer het niet dicht; het is geen afvinklijst
- Gebruik eventueel verschillende rubrics voor 1 opdracht



# Rubrics

## Rubric voor Rubrics

### Rubric voor Rubrics

Criteria	Niveau 1: Onvoldoende	Niveau 2: Matig	Niveau 3: Goed
<i>Ontwerp</i>			
<i>Keuze &amp; duidelijkheid in criteria</i>	De gekozen criteria zijn onduidelijk, hebben veel overlap, of zijn niet te herleiden tot de juiste doelen voor de taak.	De criteria zijn duidelijk maar niet altijd dekkend en/of de doelen zijn nog niet helder	Alle criteria zijn duidelijk, er is geen overlap en de doelen zijn helder voor de taak
<i>Verskil tussen niveaus</i>	Er is nauwelijks tot geen verschil te zien tussen de verschillende niveaus	Sommige verschillen zijn duidelijk, maar bij andere niveaus is het verschil te groot/klein	Elk niveau is duidelijk verschillend en er is een logische opbouw.
<i>Duidelijkheid van beschrijving</i>	De tekst is niet voor iedereen te begrijpen. Het taalgebruik is vaag en/of onduidelijk waardoor er veel discussie mogelijk is.	Over het algemeen is de tekst te begrijpen. Sommige onderdelen leiden nog tot discussie.	De tekst is voor iedereen te begrijpen en is helder over wat behaald moet worden.
<i>Gebruik</i>			
<i>Invloed van leerlingen</i>	Leerlingen zijn niet betrokken bij het ontwikkelen	Leerlingen hebben feedback kunnen geven op de tekst	Leerlingen hebben echt meegedacht met docenten bij het ontwikkelen
<i>Gebruik van rubric voor feedup, feedback en feedforward</i>	De rubric is niet gedeeld met leerlingen	De rubric is gedeeld met leerlingen bij het nakijken	De rubric is het eerste referentiepunt van een nieuwe taak



# Rubrics

Er is al veel

- SLO: <http://www.slo.nl/voortgezet/vmbo/themas/Rubrics/>
- Leerling2020: <https://leerling2020.nl/vaardigheden-rubrics/>
- Shrockguide: <http://www.schrockguide.net/assessment-and-rubrics.html>
- Competentiemeter: <https://www.competentiemeter.com/>





# Rubrics

Aan de slag!



50 minuten

- Bekijk online voorbeelden van rubrics:
  - Google: 'SLO rubrics' en 'Leerling2020 rubrics'
- Lees de opdracht: <https://goo.gl/FYK95s>
- Maak gebruik van het stappenplan om een rubric te maken  
*Format rubrics (optioneel):* <https://goo.gl/Lud6XL>
- Bespreek gemaakte rubrics met elkaar
  - Probeer met vakgenoten bij elkaar te zitten
- Uitwisselen ervaring in gehele groep



# Rubrics

## Tips tot slot

- Laat leerlingen zelf een rubric maken(!)
- Gebruik het voor het proces, niet (enkel) ter afronding
- Wees concreet, maar niet té
- Ga het dialoog aan met collega's én leerlingen
- Gebruik wat er al is
- Begin bij 'Goed'



# Bedankt!

## Vragen? Opmerkingen? Ideeën?



@vernieuwendwijs



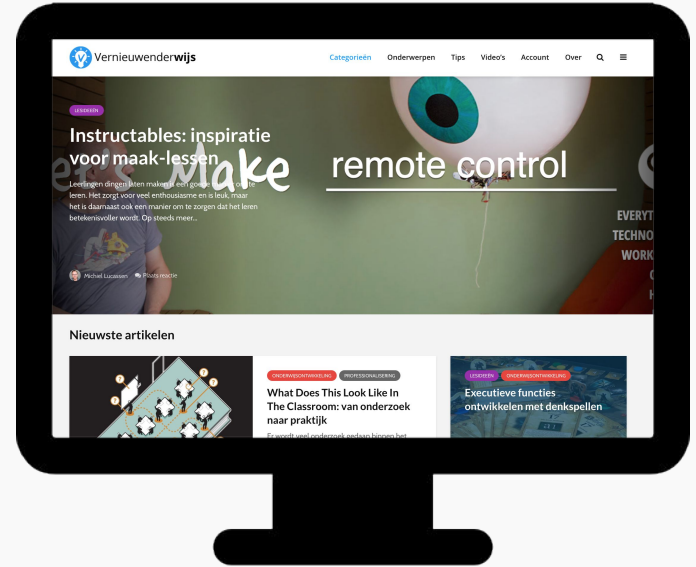
michiel@vernieuwenderwijs.nl



www.vernieuwenderwijs.nl



Vernieuwenderwijs



Vernieuwenderwijs