

# Rubric niveaus

Onvoldoende	Voldoende	Goed		
25%	50%	75%	100%	
Beginnend	Gevorderd	Geoefend	Startbekwaam	
0	3	6	8	10
Laag	Gemiddeld	Hoog	Expert	
Beginner	Gevorderd	Expert	Excellent	
Novice	Apprentice	Practitioner	Expert	
Kennis	Inzicht	Toepassing	Analyse	
Oké	Good	Very good	Done!	
Ongestructureerd	Uni-structureel	Multi-structureel	Relationeel	Generaliserend
Het begin is er ...	Werk in uitvoering		Af!	

Van Berkel, H., Bax, A. & Joosten-ten Brinke, D. (2017)



# Rubric voor Rubrics

Criteria	Niveau 1: Onvoldoende	Niveau 2: Matig	Niveau 3: Goed
<i>Ontwerp</i>			
<i>Keuze &amp; duidelijkheid in criteria</i>	De gekozen criteria zijn onduidelijk, hebben veel overlap, of zijn niet te herleiden tot de juiste doelen voor de taak.	De criteria zijn duidelijk maar niet altijd dekkend en/of de doelen zijn nog niet helder.	Alle criteria zijn duidelijk, er is geen overlap en de doelen zijn helder voor de taak.
<i>Verskil tussen niveaus</i>	Er is nauwelijks tot geen verschil te zien tussen de verschillende niveaus	Sommige verschillen zijn duidelijk, maar bij andere niveaus is het verschil te groot/klein.	Elk niveau is duidelijk verschillend en er is een logische opbouw.
<i>Duidelijkheid van beschrijving</i>	De tekst is niet voor iedereen te begrijpen. Het taalgebruik is vaag en/of onduidelijk waardoor er veel discussie mogelijk is.	Over het algemeen is de tekst te begrijpen. Sommige onderdelen leiden nog tot discussie.	De tekst is voor iedereen te begrijpen en is helder over wat behaald moet worden.
<i>Gebruik</i>			
<i>Invloed van leerlingen</i>	Leerlingen zijn niet betrokken bij het ontwikkelen.	Leerlingen hebben feedback kunnen geven op de tekst.	Leerlingen hebben echt meegedacht met docenten bij het ontwikkelen.
<i>Gebruik van rubric voor feedup, feedback en feedforward</i>	De rubric is niet gedeeld met leerlingen.	De rubric is gedeeld met leerlingen bij het nakijken.	De rubric is het eerste referentiepunt van een nieuwe taak.

Dr. Bonnie B. Mullinix, Monmouth University, NJ. (2012)



# Rubric voor Rubrics

Criteria	Zwak	Gemiddeld	Sterk
<i>Validiteit</i>			
<i>Dekkingsgraad</i>	De inhoud weerspiegelt niet wat er van leerlingen mag worden verwacht gezien hun niveau en de leerdoelen.  De inhoud van de rubric geeft geen goede weergave van wat er nodig is om een goede prestatie te leveren, waardoor niet duidelijk is wat de rubric beoogt te meten.	De inhoud weerspiegelt wat er van leerlingen realistisch gezien mag worden verwacht gezien hun niveau en de leerdoelen, al geldt dat niet voor alle criteria.  De inhoud van de rubric geeft grotendeels een goede weergave van wat er nodig is om een goede prestatie te leveren, maar er zijn punten waarop verbetering nodig is.	De inhoud weerspiegelt correct wat er van leerlingen realistisch gezien mag worden verwacht gezien hun niveau en de leerdoelen.  De inhoud van de rubric geeft de beste mogelijke weergave van wat er nodig is om een goede prestatie te leveren op de vaardigheden die of het product dat wordt beoordeeld.
<i>Prestatieniveau</i>	De eisen die worden gesteld om het hoogste niveau te bereiken zijn onrealistisch en/of leerlingen kunnen door zwakke prestatie op meerdere criteria reeds een voldoende of hoger scoren.	Leerlingen mogen verondersteld worden in staat te zijn het hoogste niveau te bereiken op alle criteria.  Op enkele criteria kan met een zwakke prestatie reeds een voldoende of hoger worden behaald.	Leerlingen mogen verondersteld worden in staat te zijn het hoogste niveau te bereiken op alle criteria.  Om welk criterium op 'voldoende' niveau te beheersen moeten leerlingen een acceptabele prestatie neerzetten.
<i>Criteria</i>			
<i>Aantal, samenhang, opbouw</i>	De rubric bestaat uit een lange lijst criteria die niet of nauwelijks met elkaar lijken samen te hangen en waarin geen keuzes lijken te zijn gemaakt.  De opbouw is niet logisch.	Het aantal criteria vereist enige aanpassing, zoals het opsplitsen van een afzonderlijk criterium in twee aparte criteria, of het samenvoegen van twee criteria.  De criteria kennen verder een goede samenhang, maar de opbouw is niet altijd logisch.	De rubric omvat precies het juiste aantal criteria, zodat de complexiteit van de te leveren prestatie wordt weerspiegeld.  De criteria kennen een goede samenhang en logisch opbouw.
<i>Weging</i>	Het is niet duidelijk of de rubric bedoeld is voor formatieve en/of summatieve doeleinden.  In de rubric wordt niet expliciet (ook niet in de begeleidende tekst) aangegeven hoe zwaar elk criterium meetelt en welke criteria belangrijker zijn dan andere.  De criteria krijgen hierdoor niet de nadruk die zij verdienen.	Het is duidelijk of de rubric bedoeld is voor de formatieve en/of summatieve doeleinden.  Indien summatieve doeleinden, dan is in de rubric weliswaar expliciet (eventueel in de begeleidende tekst) aangegeven hoe zwaar elk criterium meetelt en welke criteria belangrijker zijn dan andere, maar sommige criteria krijgen te veel of te weinig nadruk.	Het is duidelijk of de rubric bedoeld is voor de formatieve en/of summatieve doeleinden.  Indien summatieve doeleinden, dan is in de rubric expliciet aangegeven hoe zwaar elk criterium meetelt, waardoor is af te leiden welke criteria belangrijker zijn dan andere (eventueel in begeleidende tekst).  Alle criteria krijgen de nadruk die zij verdienen.
<i>Onafhankelijkheid</i>	De criteria zijn niet onafhankelijk.  Er zijn veel overlappen tussen verschillende indicatoren.  Verschillende indicatoren omvatten hetzelfde, waardoor de criteria niet verschillende aspecten meten.	De criteria zijn grotendeels onafhankelijk.  Er is enige overlap tussen verschillende indicatoren, maar de rubric is desondanks in staat om verschillende aspecten te meten.	De criteria zijn onafhankelijk van elkaar, waardoor zij verschillende aspecten meten.  Er is geen overlap tussen verschillende indicatoren.  Wat hoort bij de ene indicator komt nergens anders terug.
<i>Onderscheidend vermogen</i>	Het aantal beoordelingsniveaus is veel te groot of juist te klein om zinvol en betrouwbaar onderscheid te kunnen maken tussen leerlingen.	Het aantal beoordelingsniveaus per criterium is niet overal toereikend om adequaat onderscheid te kunnen maken tussen goede en minder goede leerlingen en om de voortgang te kunnen meten, maar het aantal is redelijk eenvoudig aan te passen door één niveau toe te voegen dan wel twee niveaus samen te voegen.	Het aantal beoordelingsniveaus per criterium is logisch en toereikend.  Er zijn voldoende niveaus om adequaat onderscheid te kunnen maken tussen goede en minder goede leerlingen en om de voortgang te kunnen meten.
<i>Indicatoren</i>			
<i>Aanwezig</i>	Geen van de beoordelingsniveaus is voorzien van indicatoren.	Niet alle beoordelingsniveaus zijn voorzien van indicatoren.	Elk beoordelingsniveau is voorzien van indicatoren.
<i>Transparantie en paralleliteit</i>	De indicatoren zijn vaag en weinig concreet beschreven, waardoor niet duidelijk wordt wat er van de leerlingen wordt verwacht.  Of er wordt alleen onderscheid gemaakt tussen beoordelingsniveaus met woorden als 'zeer', 'erg', 'enige' of ze zijn volledig kwantitatief.  De paralleliteit ontbreekt meestal.	Er is een poging ondernomen om indicatoren gedetailleerd en concreet te formuleren, maar sommige bevatten nog enkele vage beschrijvingen.  Ze zijn wel grotendeels kwalitatief (en niet kwantitatief).  Er is veelal sprake van paralleliteit, maar bij een aantal criteria is de opbouw niet logisch.	De indicatoren zijn gedetailleerd en concreet genoeg zodat duidelijk is wat de leerlingen moeten laten zien om een goede prestatie te leveren (ze zijn kwalitatief i.p.v. kwantitatief) en de beoordelaar een juiste beoordeling kan geven.  Er is een logische opbouw van indicatoren over de niveaus (paralleliteit).